



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Osijek, Zagrebačka 2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE  
PRESUDA

Trgovački sud u Osijeku, po sucu pojedincu **Željku Jakšić** pravnoj stvari tužitelja **NIKOLA LOVRIĆ** iz Slavenskog Broda, I. Gundulića 46, OIB 62787362769 u ime i za račun Brod d.o.o. u stečaju, Podcrkavlje, Diljska 3, OIB 80737737522, protiv tuženika **DOMIN d.o.o.** Gornji Slatinik, Ulica Gornji Slatinik 27, OIB 33984672672, radi utvrđenja osporene tražbine, nakon glavne i javne rasprave zaključene 25. veljače 2025., u odsutnosti tužitelja i tuženika, na ročištu za objavu sudske odluke održanom **2. travnja 2025.,**

presudio je

**Utvrdjuje se da ne postoji osporena tražbina vjerovnika DOMIN d.o.o.** Gornji Slatinik, Ulica Gornji Slatinik 27, OIB 33984672672, prijavljena u stečajnom postupku koji se vodi kod Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavenskom Brodu pod poslovnim brojem St-659/2023., prema dužniku Brod d.o.o. u stečaju, Podcrkavlje, Diljska 3, OIB: 80737737522 u iznosu od 20.704,76 eura (dvadesettisućasedamsto četiri eura i sedamdeset šest centi), koja se u Tablici utvrđenih tražbina nalazi pod rednim brojem 14, rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavenskom Brodu broj St-659/2023-50 od 24. svibnja 2024, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda, a koja se zasniva na vjerodostojnoj ispravi.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi kao i tijekom postupka u bitnome ističe da su pravomoćnim rješenjem ovoga suda broj St-659/2023-50 od 24. svibnja 2024., i St-659/2023-56 od 7 lipnja 2024, u točki I. izreke tablicom utvrđene tražbine vjerovnika, dok je točkom IV. izreke vjerovnik, u ovome postupku tužitelj, osporavatelj tražbine koju je priznao stečajni upravitelj dužnika, upućen na parnicu radi utvrđenja osporene tražbine.

2. Tužitelj osporava u cijelosti tražbinu navedenog vjerovnika jer se odnosi na potraživanje koje ne postoji u poslovnim knjigama stečajnog dužnika i za koje tuženik nikada nije stečajnom dužniku ispostavio račun, te nastavno ističe prigovor zastare te prigovor presuđene stvari.

3. Tuženik nije podnio odgovor na tužbu koja mu je uredno dostavljena, nije pristupio pripremnom ročištu za koje je dostava poziva bila uredno iskazana, niti je pristupio ročištu za glavnu raspravu na koju mu je poziva također uredno dostavljen putem oglasne ploče suda.

4. Za napomenuti je da na ročište za glavnu raspravu također nije pristupio uredno pozvani tužitelj koji nije opravdao izostanak, no sud je odlučio održati i zaključiti glavnu raspravu sukladno odredbi članka 295. stavka 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne Novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23- dalje: ZPP).

5. U dokaznom dijelu postupka sud je izvršio uvid u dokumentaciju u spisu koju rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba Slavonski Brod St-659/2023-50 (listovi 3-8), rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba Slavonski Brod St-659/2023-53 (listovi 8-11), rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba Slavonski Brod St-659/2023-56 (listovi 12-14), prijavu tražbine stečajnog vjerovnika, u ovome postupku tuženika (listovi 37-59), te u spis Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba Slavonski Brod, poslovni broj Povrv-1055/2012.

6. Nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti te na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka u skladu s odredbom članka 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne Novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23- dalje: ZPP), sud je na temelju rezultata provedenog postupka, a imajući u vidu pravila o teretu dokazivanja, utvrdio kako je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan. Nadalje, člankom 219. ZPP-a određeno je i da je stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivne strane.

7. Predmet ovoga spora je deklaratorni zahtjev tužitelja da se utvrdi da ne postoji tražbina tuženika koju je on u svojstvu vjerovnika temeljem vjerodostojne isprave prijavio u stečajnom postupku stečajnog dužnika Brod d.o.o. u stečaju, Podcrkavlje, Diljska 3, OIB: 80737737522, a koju je u tom postupku osporio vjerovnik Nikola Lovrić, ovdje tužitelj, i koji je pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba Slavonski Brod broj St-659/2023-56 od 7. lipnja 2024, upućen u parnicu u kojoj nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika.

8. Sud je u postupku nesporno utvrdio da je tužitelj pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba Slavonski Brod broj St-659/2023-56 od 7. lipnja 2024, upućen u parnicu u kojoj nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika u a cilju utvrđenja ne postoji tražbina tuženika koju je on u svojstvu vjerovnika temeljem vjerodostojne isprave prijavio u stečajnom postupku stečajnog dužnika Brod d.o.o. u stečaju, Podcrkavlje, Diljska 3, OIB: 80737737522.

9. Ovdje valja naglasiti kako se tuženik nije očitovao na uredno dostavljeni tužbeni zahtjev te nije nazočio pripremnom ročištu iako je uredno pozvan, a kako sudu temeljem dostavljenih dokaza nije na nedvojben način bilo moguće zaključiti o



osnovanost tužbenog zahtjeva tužitelja, sud je rješenjem o upravljanju postupkom odlučio izvesti na glavnoj raspravi predložene dokaze uvidom u prijavu potraživanja vjerovnika-tuženog u ovome postupku kao i uvid u spis Trgovačkog suda U Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu broj Povrv-1055/2012.

10. Iz prijave potraživanja vjerovnika DOMIN d.o.o. Gornji Slatnik, Ulica Gornji Slatnik 27, OIB: 33984672672, razvidno je da vjerovnik isto zasniva na Rješenju Republike Hrvatske, Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Povjerenstvo za utvrđivanje rezervi mineralnih sirovina Klasa UP/I-310-01/05-03/104, Ur. Broj 526-04-05-06 od 15. srpnja 2005., te na Rješenju Republike Hrvatske, Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Klasa UP/I-310-01/05-03/168, Ur. Broj 526-14-01-01/1-10-11 od 28. svibnja 2010., i to točki 7., navedenog rješenja.

11. Uvidom u spis Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, broj Povrv-1055/2012 razvidno je da je ovhovoditelj DOMIN d.o.o. Slavonski Brod OIB: 33984672672, u ovome postupku tuženik, protiv ovršenika BROD d.o.o. Slavonski Brod, OIB: 80737737522, podnio prijedlog za ovrhu radi namirenja tražbine u iznosu od 138.774,81 kn /18.418,58 eura sa pripadajućim kamatama i troškovima ovršnog postupka, zasnivajući isti na financijskoj kartici, zapisniku sa ročišta Trgovačkog suda u Slavonskom Brodu, te rješenju Republike Hrvatske, Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Klasa UP/I-310-01/05-03/168, Ur. Broj 526-14-01-01/1-10-11 od 28. svibnja 2010.

11.1 Povodom prigovora ovršenika, rješenje o ovrsi stavljeno je van snage te se postupak nastavio kao postupak u povodu prigovora protiv platnog naloga.

11.2 Nakon provedenog dokaznog postupka sud je donio presudu kojom je ukinuo u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika te je odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan i iz razloga što je našao da je istaknuti prigovor zastare tražbine tuženika bio osnovan, odnosno da je tužba-prijedlog podignut 4. lipnja 2012., kada je već nastupila zastara, a koja presuda je postala pravomoćna 3. svibnja 2013.

12. Kako je sud uspoređujući dokumentaciju iz prijave tražbine vjerovnika u stečajnom postupku nad dužnikom Brod d.o.o. u stečaju Podckavlje pod brojem St-659/2023 sa dokazima koje je sud izveo u parničnom postupku Povrv-1055/2012 tužitelja Domin d.o.o. u stečaju Slavonski Brod protiv tuženika Brod d.o.o. Slavonski Brod u stečaju, nedvojbeno utvrdio da je tužitelj/vjerovnik Domin d.o.o. u stečaju Slavonski Brod, pravni prednik Domin d.o.o. Gornji Slatnik podnosio identičnu dokumentaciju kao dokaz svoje tražbine odnosno kao dokaz svojih navoda u parničnom postupku, a kako je temeljem provedenog dokaznog postupka sud pravomoćnom odlukom utvrdio da je tražbina tužitelja koja se zasniva na rješenju Republike Hrvatske, Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Klasa UP/I-310-01/05-03/168, Ur. Broj 526-14-01-01/1-10-11 od 28. svibnja 2010 zastarila, to je sud našao osnovanim tužbeni zahtjev tužitelja.

13. Sud nije odlučivao o troškovima postupka, budući da isti do zaključenja glavne rasprave nisu zatraženi sukladno odredbi članka 164. ZPP-a.



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Osijek, Zagrebačka 2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
P R E S U D A

Trgovački sud u Osijeku, po sucu pojedincu **Željku Jakšić** pravnoj stvari tužitelja **NIKOLA LOVRIĆ** iz Slavonskog Broda, I. Gundulića 46, OIB 62787362769 u ime i za račun Brod d.o.o. u stečaju, Podcrkavlje, Diljska 3, OIB 80737737522, protiv tuženika **DOMIN d.o.o.** Gornji Slatinik, Ulica Gornji Slatinik 27, OIB 33984672672, radi utvrđenja osporene tražbine, nakon glavne i javne rasprave zaključene 25. veljače 2025., u odsutnosti tužitelja i tuženika, na ročištu za objavu sudske odluke održanom **2. travnja 2025.**,

p r e s u d i o j e

**Utvrđuje se da ne postoji osporena tražbina vjerovnika DOMIN d.o.o.** Gornji Slatinik, Ulica Gornji Slatinik 27, OIB 33984672672, prijavljena u stečajnom postupku koji se vodi kod Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu pod poslovnim brojem St-659/2023., prema dužniku Brod d.o.o. u stečaju, Podcrkavlje, Diljska 3, OIB: 80737737522 u iznosu od 20.704,76 eura (dvadesettisućasedamsto četiri eura i sedamdeset šest centi), koja se u Tablici utvrđenih tražbina nalazi pod rednim brojem 14, rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu broj St-659/2023-50 od 24. svibnja 2024, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda, a koja se zasniva na vjerodostojnoj ispravi.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi kao i tijekom postupka u bitnome ističe da su pravomoćnim rješenjem ovoga suda broj St-659/2023-50 od 24. svibnja 2024., i St-659/2023-56 od 7 lipnja 2024, u točki I. izreke tablicom utvrđene tražbine vjerovnika, dok je točkom IV. izreke vjerovnik, u ovome postupku tužitelj, osporavatelj tražbine koju je priznao stečajni upravitelj dužnika, upućen na parnicu radi utvrđenja osporene tražbine.

2. Tužitelj osporava u cijelosti tražbinu navedenog vjerovnika jer se odnosi na potraživanje koje ne postoji u poslovnim knjigama stečajnog dužnika i za koje tuženik nikada nije stečajnom dužniku ispostavio račun, te nastavno ističe prigovor zastare te prigovor presuđene stvari.





Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Osijek, Zagrebačka 2



P-129\_9513\_190

Poslovni broj: P-235/2024-6

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

## P R E S U D A Z B O G I Z O S T A N K A

Trgovački sud u Osijeku, po sucu pojedincu **Dubravki Kuveždić**, u pravnoj stvari tužitelja **NIKOLE LOVRIĆA** iz Slavanskog Broda, Ivana Gundulića 46, OIB 62787362769 u ime i za račun **BROD d.o.o.** u stečaju, Podcrkavlje, Diljska 3, OIB 80737737522, protiv tuženika vjerovnika **PZC BROD d.o.o.** Slavonski Brod, N. Zrinskog 115, OIB 53235973903, radi utvrđenja osporene tražbine u iznosu od 54.319,39 eura, na ročištu održanom u nazočnosti tužitelja, a u odsutnosti tuženika, 2. listopada 2024.,

## p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da ne postoji tražbina vjerovnika **PZC BROD d.o.o.** Slavonski Brod, N. Zrinskog 115, OIB 53235973903 prijavljena u stečajnom postupku koji se vodi kod Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu pod poslovnim brojem St-659/2023 prema dužniku **BROD d.o.o.** u stečaju, Podcrkavlje, Diljska 3, OIB 80737737522 u iznosu od 54.391,39 eura (pedesetčetiri tisuće tristodevedesetjedan euro i tridesetdevet centi), koja se u Tablici utvrđenih odnosno osporenih tražbina nalazi pod rednim brojem 9. rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu pod poslovnim brojem St-659/2023 od 24. svibnja 2024. kao tražbina II. višeg isplatnog reda, a koja se temelji na vjerodostojnoj ispravi.

II. Tuženik je dužan tužitelju nadoknaditi parnični trošak u iznosu od 885,55 eura (osamstoosamdesetpet eura i pedesetpet centi) sa zakonskom zateznom kamatom od 2. listopada 2024. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, u roku od 8 dana.

## O b r a z l o ž e n j e

1. Tužitelj tužbom tvrdi da je pravomoćnim rješenjem naslovnog suda poslovni broj St-659/2023 od 24. svibnja 2024. i dopunskim rješenjem poslovni broj St-

659/2023 od 28. svibnja 2024. točkom 5. tužitelj osporavatelj tražbina koje je priznao stečajni upravitelj dužnika i upućen na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Tužitelj osporava u cijelosti tražbinu navedenog vjerovnika II. višeg isplatnog reda, jer se odnosi na potraživanje koje ne postoji u poslovnim knjigama i za koje tuženik nikada nije dužniku ispostavio nikakav račun. Potraživanje tuženika je izmišljeno i nepostojeće. U poslovnim knjigama stečajnog dužnika, a i vjerovnika tuženika ne postoji osporen tražbina tuženika. Tužitelj predlaže da sud donose presudu kao u izreci.

2. Tužitelj je uz tužbu dostavio rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu St-659/2023 od 24. svibnja 2024. i dopunsko rješenje istog suda od 28. s. svibnja 2024.

3. Prema odredbi članka 332. stav 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022. i 155/2023., dalje ZPP) presudu zbog izostanka će donijeti sud kad tuženik, kojemu tužba nije dostavljena na odgovor, već mu je dostavljena zajedno s pozivom na ročište, ne dođe na pripremno ročište do njegovog zaključenja, ili ako dođe na pripremno ročište, ali se neće upustiti u raspravljanje ili se udalji s ročišta, a ne ospori tužbeni zahtjev, sud će na prijedlog tužitelja ili po službenoj dužnosti presudu kojom prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog izostanka), ako je udovoljeno ovim uvjetima:

- ako je tuženik bio uredno pozvan
- ako tuženik nije podneskom osporio tužbeni zahtjev
- ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi
- ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su opće poznate,
- ako ne postoje opće poznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da dođe na ročište.

4. Budući uredno pozvani tuženik nije pristupio na ročište 2. listopada 2024. niti postoje opće poznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da dođe na ročište, te kako tuženik nije osporio tužbeni zahtjev, a osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, te kako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio, sud je usvojio prijedlog tužitelja, donio presudu zbog izostanka, te u skladu s odredbom članka 332. stav 1. ZPP-a presudio kao u izreci.

5. Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 154. stav 1. ZPP-a, te je tuženik dužan tužitelju nadoknaditi parnični trošak u iznosu od 885,55 eura, koji se odnosi na sudsku pristojbu na tužbu po Tbr. 1. Zakona o sudskim pristojbama



(Narodne novine broj 118/2018, dalje ZSP) u iznosu od 590,37 eur, te sudsku pristojbu na presudu zbog izostanka po Tbr 2. stav 2. ZSP u iznosu od 295,18 eur.

U Osijeku 2. listopada 2024.

Zapisničar:  
Darija Miličević

Dokument je elektronički potpisan:  
Dubravka Kuveždić

Vrijeme potpisivanja:  
02-10-2024  
12:39:25

Sudac:

Dubravka Kuveždić

DN:  
C=HR  
O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU  
2.5.4.97=#0C1156415448522D33373538383131353532  
OU=Signature  
S=Kuveždić  
CN=Dubravka Kuveždić



#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može nezadovoljna stranka izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu, u roku od 15 dana, pismenom, putem ovoga suda.



14. 10. 2024.

Broj zapisa: **9-3086d-2eb48**

Kontrolni broj: **0d50f-e2a7e-166fe**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Dubravka Kuveždić, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.